



SINTEL ID 192395126 - PROCEDURA DI GARA APERTA TELEMATICA, AI SENSI DELL'ART. 71 DEL D.LGS. N. 36/2023 PER FORNITURA IN NOLEGGIO DI SISTEMI AUTOMATICI PER LA RICERCA DI MICRORGANISMI (BATTERI E MICETI) IN CAMPIONI DI SANGUE (EMOCOLTURE) COMPRENSIVO DI REAGENTI, MATERIALE DI CONSUMO E ASSISTENZA TECNICA, PER IL PERIODO DI 36 MESI, EVENTUALMENTE RINNOVABILE PER ULTERIORI 24 MESI PER LA UOSD MICROBIOLOGIA DELL'A.ULSS 5 "POLESANA".

CIG B453FB7129

VERBALE N. 1

**DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE
DELLA QUALITÀ
(art. 93 del D.Lgs. 36/2023)**

Il giorno 03 del mese di giugno 2025, alle ore 10.00, si è riunita la Commissione Giudicatrice incaricata di effettuare la valutazione della qualità delle offerte pervenute a seguito della pubblicazione degli atti di gara con il Disciplinare prot. n. 106477 del 21/11/2024 per la fornitura in oggetto, indetta con Deliberazione del Direttore Generale n. 245 del 21/02/2024.

La Commissione, nominata con Deliberazione n. 308 del 12/03/2025, risulta così composta:

1	Presidente	Dott.ssa Caterina Bolzonella	Dirigente Biologo UOSD Microbiologia
2	Componente	Dott. Andrea Tessari	Dirigente Biologo UOSD Microbiologia
3	Componente	Dott.ssa Michela Boldrin	Tecnico Biomedico coord. UOSD Microbiologia

I sopra indicati Commissari, ai sensi dell'art. 47 del D.P.R. 28/12/2000 n. 445 e smi, confermano l'inesistenza di cause di incompatibilità e di astensione, ai sensi dell'art. 51 del Codice di Procedura Civile, dell'art. 93 del D.Lgs. n. 36/2023 e s.m.i., dell'art. 35-bis del D.Lgs. 165/2001, dell'art. 6 bis della legge 241/1990 e smi, dell'art. 6 comma 2 del DPR 62/13 e dell'art. 1, punto 1.3 del Codice di comportamento dei dipendenti adottato con Deliberazione del Direttore Generale n. 1769 del 29/12/2023.

Il Presidente relaziona quindi ai componenti in merito all'incarico e alle funzioni della stessa, che come risulta dagli atti di gara (Disciplinare prot. n. 106477 del 21/11/2024) e suoi allegati, consistono nelle seguenti attività:

1. la commissione Giudicatrice, previa verifica della regolarità della documentazione tecnica presentata, in una o più sedute riservate, procederà alla valutazione delle offerte tecniche ammesse e all'attribuzione dei punteggi, con successiva riparametrazione dei punteggi stessi, secondo la previsione di cui all'art. 15, par. 15.1 del Disciplinare, redigendo i relativi verbali;

2. successivamente in data che sarà comunicata ai concorrenti all'interno dell'area "Comunicazioni procedura", in considerazione del fatto che la Piattaforma Sintel garantisce la massima segretezza e riservatezza dell'offerta e dei documenti che la compongono e, altresì, la provenienza, l'identificazione e l'inalterabilità dell'offerta medesima, l'apertura della "BUSTA 3 – OFFERTA ECONOMICA" contenente l'offerta economica nonché il download della stessa potrà essere svolta, in seduta riservata, dal RUP o da un suo delegato e alla presenza di due testimoni;
3. la Commissione Giudicatrice, quindi successivamente, procederà:
 - a. alla verifica del contenuto dell'offerta economica e della regolare e completa compilazione per tutte le voci di prezzo indicate;
 - b. all'assegnazione dei punteggi relativi al prezzo secondo la previsione di cui all'art. 15, par. 15.2 del Disciplinare;
 - c. a formulare la graduatoria finale secondo il punteggio complessivo ottenuto dai concorrenti (dato dalla somma tra il punteggio assegnato alla qualità e il punteggio assegnato al prezzo);
 - nel caso in cui le offerte di due o più concorrenti ottengano lo stesso punteggio complessivo, ma punteggi differenti per il prezzo e per tutti gli altri elementi di valutazione tecnica, sarà collocato primo in graduatoria il concorrente che ha ottenuto il miglior punteggio sull'offerta tecnica;
 - nel caso in cui le offerte di due o più concorrenti ottengano lo stesso punteggio complessivo e gli stessi punteggi parziali per il prezzo e per l'offerta tecnica, i predetti concorrenti, su richiesta della stazione appaltante, presentano un'offerta migliorativa sul prezzo entro il termine perentorio che sarà indicato dalla stessa Stazione Appaltante nella richiesta. La richiesta sarà effettuata secondo le modalità previste all'articolo 2.3 del Disciplinare di gara.

È collocato primo in graduatoria il concorrente che ha presentato la migliore offerta.

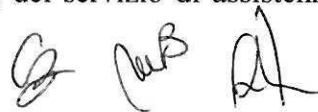
Ove permanga l'ex aequo la commissione procede mediante sorteggio ad individuare il concorrente che verrà collocato primo nella graduatoria.

Il giorno e l'ora del sorteggio secondo le modalità previste all'articolo 2.3 del Disciplinare di gara.
 - d. ad individuare le offerte che presentano carattere anormalmente basso ai sensi e per gli effetti di cui all'art. 15, par. 15.2 del Disciplinare.;
 - e. a formulare la proposta di aggiudicazione in favore della migliore offerta.

Delle operazioni suddette la Commissione Giudicatrice redigerà apposito Verbale che verrà inviato ai concorrenti tramite l'area "Comunicazioni procedura". La comunicazione tramite l'area "Comunicazioni procedura" è valida agli effetti di cui all'art. 90 del D.Lgs. 36/2023 e s.m.i.. Contestualmente saranno trasmessi nella medesima area (funzionalità "Comunicazioni procedura" di Sintel), anche i verbali delle sedute riservate della commissione giudicatrice relativi alle valutazioni delle offerte tecniche.

Ai fini della valutazione qualitativa ciascun operatore economico è tenuto a presentare:

- una Relazione tecnica illustrativa della fornitura offerta (max 20 facciate formato A4), FIRMATA DIGITALMENTE, contenente, in relazione alle caratteristiche indicate nel Capitolato d'Oneri, (Allegato 1 al presente disciplinare), una descrizione dettagliata del sistema diagnostico offerto, del materiale di consumo tests, reagenti, anticorpi ecc, del software, del servizio di assistenza e



manutenzione, articolata in relazione ai singoli criteri di valutazione, indicati all'art. 15 del presente Disciplinare, e di seguito riportati:

Rif.	Criteri di valutazione
1	Soluzione proposta per il collegamento in rete di più strumenti. in riferimento alla collocazione degli strumenti in rete per una gestione ed efficienza globale del sistema
2	Soluzione Hardware e software in grado di produrre report statistici relativi agli indicatori seguenti indicatori di performance sotto elencati: <ul style="list-style-type: none"> • Numero di set emocolture per paziente • Tasso di positività • Tasso di contaminazione • Tasso di emocolture singole • Percentuale di infezioni CVC correlate
3	Possibilità di trasmettere al LIS/Middleware il tempo di positivizzazione del flacone
4	Possibilità di controllo del volume di inoculo del singolo flacone
5	Possibilità di traslare i flaconi in strumenti diversi, all'interno della stessa rete, senza interruzione della registrazione della curva di crescita.
6	Disponibilità di flaconi selettivi per micobatteri e funghi filamentosi su sangue, pronti all'uso senza aggiunta di supplementi, arricchimenti o fattori di crescita.
7	Disponibilità di flaconi dedicati al controllo di qualità delle unità di piastrine
8	Disponibilità di flaconi compatibili con i sistemi di posta pneumatica
9	Modalità di accettazione e gestione dei flaconi "anonimi"
10	Servizio di assistenza: disponibilità di supporto anche mediante collegamento informatico da remoto.
11	Modalità di articolazione del programma di formazione degli operatori e di assistenza post installazione e post vendita

- Schede Tecniche dei reagenti, tests, materiali di consumo e accessori (non firmate digitalmente) dando particolare evidenza ai seguenti elementi (ove applicabili):
 - nome commerciale;
 - ditta produttrice;
 - codice identificativo del prodotto (REF);
 - indicazione della CND di riferimento e numero di iscrizione al Repertorio Nazionale dei Dispositivi Medici (RDM);
 - indicazioni d'uso;
 - materiale di confezionamento;
 - confezionamento interno ed esterno;
 - metodologie dei controlli di qualità;



- processi di fabbricazione del prodotto, comprese le materie prime utilizzate;
 - presenza marchi di qualità;
 - presenza di certificazioni;
 - indicazione delle modalità di sterilizzazione dei prodotti offerti;
- Istruzioni per l'uso (IFU) di tutti i prodotti, redatte in lingua italiana (non firmate digitalmente);
 - Schede di sicurezza, conformi all'Allegato II del Regolamento Europeo 453/2010 ed alla restante normativa vigente, di tutti i prodotti offerti ove applicabili (non firmate digitalmente);
 - Indicazione resa ai sensi del D.P.R. n. 445/2000, (ove applicabile) se i prodotti offerti siano soggetti ad accisa come alcoli metilico, propilico, e isopropilico, oli tipo benzolo, toluolo, xilolo e altri idrocarburi aromatici, ove applicabile (firmata digitalmente);
 - Indicazione, resa ai sensi del D.P.R. n. 445/2000, (ove applicabile) se i prodotti offerti siano classificati come pericolosi ai sensi della normativa ADR specificando la classificazione UN, ove applicabile (firmata digitalmente);
 - Indicazione, resa ai sensi del D.P.R. n. 445/2000, (ove applicabile) se nel caso in cui l'apparecchiatura preveda l'utilizzo di reagenti sotto forma di sostanze o miscele pericolosi gli stessi siano classificati nel rispetto dei Regolamenti 1907/2006/CE (REACH) e 1272/2008/CE (CLP), ove applicabile (firmata digitalmente);
 - Manuali d'uso delle strumentazioni (non firmati digitalmente);
 - Etichette dei prodotti offerti (ove applicabile), redatte secondo le normative vigenti in materia di Dispositivi medici (non firmate digitalmente);
 - Attestazione, resa ai sensi del D.P.R. n. 445/2000, di latex free per i prodotti e per i loro confezionamenti primari (firmata digitalmente);
 - Descrizione del sistema di tracciabilità dei dispositivi medici in ogni fase della filiera (in particolar modo, in caso di recall) anche se forniti in conto deposito, dando altresì evidenza, in caso di fornitori NON fabbricanti, di un eventuale accordo specifico relativo all'assunzione di responsabilità in luogo del fabbricante riguardo alle problematiche ed oneri derivanti dalla normativa vigente sulla vigilanza (non firmata digitalmente);
 - Identificativo UDI del dispositivo (se tale modalità di tracciabilità del DM sia stata già implementata) e identificativo UDI di base del dispositivo attribuito dal fabbricante al dispositivo in questione, non appena l'identificazione di tale dispositivo si baserà su un sistema UDI, o comunque documentazione che attesti la possibilità di una chiara identificazione mediante codice del prodotto, numero del catalogo o altro riferimento non ambiguo che ne consenta la tracciabilità (non firmato digitalmente);
 - Dichiarazione resa ai sensi del D.P.R. n. 445/2000 attestante la conformità alle norme EN generali e particolari per la sicurezza dei sistemi offerti (ove applicabile) e dichiarazione di conformità alle direttive e normative specifiche di settore ovvero riportate negli atti di gara (firmata digitalmente);
 - per i prodotti classificati come dispositivi medici, copia conforme all'originale della certificazione attestante la classe di rischio di ogni dispositivo e la conformità di tutti i prodotti al Regolamento

CB MUB PL

(UE) 2017/745 del 5 aprile 2017 relativo ai dispositivi medici (MDR) e successivi provvedimenti attuativi adottati a livello nazionale o, in alternativa, fino al 26 maggio 2025, copia conforme all'originale di certificazione attestante la classe di rischio di ogni dispositivo e la conformità di tutti i prodotti alla Direttiva CEE 93/42 relativa alla marcatura CE, come modificata dalla Direttiva 2007/47/CE, recepita con D.lgs. 46/97 e s.m.i. e modificato con il D.Lgs. n. 37/2010 (firmata digitalmente);

- per i prodotti classificati come dispositivi medici in vitro (IVD), copia conforme all'originale della certificazione attestante la conformità di tutti i prodotti offerti al Regolamento (UE) 2017/746 relativo ai dispositivi medici (IVDMDR) e successivi provvedimenti attuativi adottati a livello nazionale o, in alternativa, fino al 26 maggio 2025, copia conforme all'originale di certificazione attestante la conformità di tutti i prodotti offerti alla Direttiva CE n. 98/79 recepita con D.Lgs. n. 332/2000 (firmata digitalmente);
- Relazione di installazione contenente la descrizione delle operazioni di installazione e collaudo (non firmata digitalmente);
- apposita dichiarazione illustrativa delle motivazioni alla base del diniego di accesso all'offerta tecnica (firmata digitalmente);
- Ogni ulteriore eventuale altro documento, a scelta del concorrente, tra cui, a titolo esemplificativo e non esaustivo:
 - dépliant illustrativi, brochure, rendering grafici, etc. (non firmati digitalmente), oppure attestazioni, rese ai sensi del D.P.R. n. 445/2000 (firmate digitalmente), se ritenuto idoneo dal concorrente ai fini della comprova del possesso delle caratteristiche di idoneità richieste come indicate nel Capitolato d'Oneri e del rispetto della normativa applicabile;
 - Cronoprogramma di massima - prodotto dall'Appaltatore in ordine alle tempistiche di consegna, installazione e collaudo delle strumentazioni (non firmato digitalmente);
 - Schema di offerta senza prezzi utilizzando l'allegato n. 7 (non firmato digitalmente);

L'offerta tecnica, specificata nella Relazione Tecnica Illustrativa di ciascun concorrente, deve rispettare le caratteristiche tecniche stabilite nel Capitolato d'Oneri, rispettivamente, pena l'esclusione dalla procedura di gara, nel rispetto del principio di equivalenza di cui all'art. 79 del D.Lgs. 36/2023 e s.m.i. e di all'ALLEGATO II.5 al Codice.

La Documentazione di offerta tecnica è richiesta a pena di esclusione dalla procedura di gara; pertanto la carenza sostanziale o l'incompletezza della documentazione tecnica presentata, tale da impedire alla Commissione giudicatrice di identificare/esaminare le caratteristiche tecniche offerte e di procedere alla valutazione qualitativa, comporterà l'esclusione dalla procedura di gara.

Ai fini dell'accesso agli atti, l'operatore economico può allegare una dichiarazione firmata contenente i dettagli dell'offerta eventualmente coperti da riservatezza, argomentando in modo congruo le ragioni per le quali eventuali parti dell'offerta sono da segretare.

Il concorrente può anche eventualmente allegare una copia della documentazione di offerta tecnica adeguatamente oscurata nelle parti ritenute costituenti segreti tecnici e commerciali.

Resta ferma, la facoltà dell'Azienda Ulss 5 Polesana di valutare la fondatezza delle motivazioni addotte e di chiedere al concorrente di dimostrare la tangibile sussistenza di eventuali segreti tecnici e commerciali.

Tutte le dichiarazioni e le copie autenticate devono essere redatte ai sensi di quanto previsto dal DPR 445/2000.

L'appalto è aggiudicato in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 108, comma 1 del Codice.

La valutazione dell'offerta tecnica e dell'offerta economica sarà effettuata in base ai seguenti punteggi:

	PUNTEGGIO MASSIMO
Offerta tecnica	70
Offerta economica	30
TOTALE	100

I Sistemi offerti dovranno tassativamente possedere le caratteristiche minime di cui al Capitolato d'Oneri (Allegato 1 al Disciplinare n. 106477 del 21/11/2024), pena l'esclusione.

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri discrezionali elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi:

Rif	Criteri di valutazione	Parametro di valutazione	Punteggio massimo
A	Soluzione proposta per il collegamento in rete di più strumenti per una efficiente gestione globale del sistema	Grado di miglioria proposta	10
B	Soluzione Hardware e software in grado di produrre report statistici relativi agli indicatori di performance sotto elencati: <ul style="list-style-type: none"> Numero di set emocolture per paziente Tasso di positività Tasso di contaminazione Tasso di emocolture singole Percentuale di infezioni CVC correlate 	Grado di miglioria proposta. Verrà attribuito un punteggio massimo di un punto, giudizio "ottimo", alla soluzione che soddisfi in pieno ciascun indicatore di performance	10
C	Possibilità di trasmettere al LIS/Middleware il tempo di positivizzazione del flacone	Grado di miglioria proposta	10
D	Possibilità di controllo del volume di inoculo del singolo flacone	Grado di miglioria proposta	5
E	Possibilità di traslare i flaconi in strumenti diversi, all'interno della stessa rete, senza interruzione della registrazione della curva di crescita.	Grado di miglioria proposta	5
F	Disponibilità di flaconi selettivi per micobatteri e funghi filamentosi su sangue, pronti all'uso senza aggiunta di supplementi, arricchimenti o fattori di crescita.	Grado di miglioria proposta	5
G	Disponibilità di flaconi dedicati al controllo di qualità delle unità di piastrine	Corrispondenza ai requisiti richiesti	5
H	Disponibilità di flaconi compatibili con i sistemi di posta pneumatica	Grado di corrispondenza ai requisiti richiesti: verrà valutata la praticità di utilizzo del sistema. La necessità di eventuali contenitori speciali o dedicati sarà considerato penalizzante.	5
I	Modalità di accettazione e gestione dei flaconi "anonimi"	Grado di miglioria proposta	5
L	Servizio di assistenza: disponibilità di supporto anche mediante collegamento informatico da remoto.	Grado di miglioria proposta	5
M	Modalità di articolazione del programma di formazione degli operatori e di assistenza post installazione e post vendita.	Grado di miglioria proposta	5
PUNTEGGIO TOTALE			70

La Commissione, per la determinazione dei punteggi (Discrezionali), in base all'esame della documentazione fornita, provvederà ad attribuire discrezionalmente ed a suo insindacabile giudizio un coefficiente variabile tra 0,0 e 1,0.

Sono previsti 6 giudizi da attribuire a ciascun parametro di valutazione: a ognuno di detti giudizi corrisponde l'assegnazione di un coefficiente corrispondente e più precisamente:

Giudizio	Elemento motivazionale	Coefficiente
Ottimo	Proposta assolutamente completa, rispondente in maniera ottimale ai requisiti di qualità e alle prestazioni richieste.	1,00
Buono	Proposta ampia e corretta, dettagliata, rispondente in maniera più che discreta ai requisiti di qualità e alle prestazioni richieste.	0,8
Discreto	Proposta adeguata e significativa, rispondente in maniera discreta ai requisiti di qualità e alle prestazioni richieste.	0,6
Sufficiente	Proposta di base, rispondente in maniera sufficiente agli standard agli standard di qualità e alle prestazioni richieste.	0,4
Scarso	Proposta limitata e poco dettagliata, rispondente in maniera scarsa ai requisiti di qualità e alle prestazioni richieste.	0,2
Inadeguato	Senza alcuna proposta o inadeguata rispetto ai requisiti di qualità e alle prestazioni richieste.	0,0

L'attribuzione dei punteggi a ciascun concorrente avverrà applicando la seguente formula:

$$C_{(a)} = \sum_n [W_i * V_{(a)i}]$$

dove :

$C_{(a)}$ è il punteggio totale ottenuto dal concorrente (a) (calcolato fino due cifre decimali)

n è il numero totale dei criteri di valutazione

W_i è il punteggio massimo attribuito al criterio (i)

$V_{(a)i}$ è il coefficiente compreso tra 0,00 ed 1,00 (calcolato fino a due cifre decimali) attribuito dalla commissione al concorrente (a) relativamente al criterio (i)

\sum_n è la sommatoria

Riparametrazione dei punteggi a 70 punti

Riparametrazione: qualora l'Impresa con il miglior punteggio complessivo non consegua il punteggio massimo di 70 punti, si procederà alla riparametrazione del punteggio qualitativo assegnando 70 punti a tale offerta e punteggio direttamente proporzionale alle altre offerte applicando la seguente formula:

$$\text{Punteggio qualità offerta considerata} = \frac{70 \times \text{punteggio assegnato}}{\text{miglior punteggio assegnato}}$$

In caso di presentazione di una sola offerta valida, non si procederà alla riparametrazione del punteggio attribuito alla qualità, ma si provvederà a formulare la valutazione finale, risultante dalla sommatoria dei punti qualità e dei punti prezzo attribuiti.

Si precisa che al prezzo sarà convenzionalmente assegnato il punteggio massimo di punti 30.

Per l'attribuzione dei suddetti punteggi qualità, saranno tenuti validi due decimali, dopo la virgola.

Il punteggio complessivo di qualità conseguito da ciascuna offerta tecnica sarà costituito dalla sommatoria dei punteggi come sopra determinati nella tabella "Criteri di Valutazione".

Sulla base del principio del contraddittorio procedimentale di cui alla L. 241/1990 e s.m.i., per consentire la massima partecipazione e concorrenza, nonché la più completa valutazione delle offerte, la

 7

Commissione Giudicatrice avrà facoltà di richiedere alle Imprese concorrenti chiarimenti in ordine al contenuto della documentazione o delle dichiarazioni inerenti la fornitura e i servizi offerti, fissando per ciò un termine perentorio ultimo di presentazione, ai fini della relativa valutazione.

La Commissione procederà quindi con la VALUTAZIONE DELL' OFFERTA ECONOMICA.

Ai fini dell'attribuzione del punteggio prezzo sarà preso in considerazione l'importo totale offerto per la fornitura di 36 mesi, IVA non compresa e Oneri DUVRI non compresi – stimati dalla stazione appaltante pari a 0 (Zero) – e al netto dell'eventuale rinnovo per 24 mesi e della proroga tecnica di 6 mesi.

Saranno escluse le offerte economiche che presenteranno importi superiori alla base come di seguito indicato:

Importo onnicomprensivo a test (strumentazione + reagenti) a base d'asta IVA non compresa	€ 4,22
Importo totale a base d'asta IVA non compresa fornitura triennale strumentazione + assistenza e manutenzione full risk	€ 59.500,00
Importo totale a base d'asta IVA non compresa fornitura triennale materiale di consumo, flaconi, reagenti, tests, calibratori ecc...	€ 211.750,00
Importo complessivo a base d'asta intera fornitura triennale (Strumentazione + assistenza e manutenzione full risk + reagenti) IVA non compresa	€ 271.250,00

All'offerta economica, che presenterà il **Minor Prezzo** rispetto all'importo complessivo fissato a base, sarà assegnato il punteggio prezzo massimo di punti **30**, ed alle altre offerte economiche punteggi inversamente proporzionali, secondo la seguente formula:

$$Pa = \frac{PM \times \text{€b}}{\text{€o}}$$

€o

Dove si intende.

Pa = Punteggio da assegnare all'offerta in considerazione

PM = Punteggio Massimo attribuibile (**30** punti)

€b = prezzo più basso

€o = prezzo offerto

Infine si procederà:

- a sommare, per ciascuna offerta, i punti qualità e i punti prezzo ottenuti;
- a formulare una graduatoria delle offerte ammesse risultante dalla sommatoria dei punti qualità e dei punti prezzo attribuiti come sopra specificato.
- ad individuare le offerte che presentano carattere anormalmente basso.

ANOMALIA

Ove il numero delle offerte ammesse sia pari o superiore a tre, si procederà a verificare la congruità delle offerte che presentano sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal presente Disciplinare di gara.

Non sono ammesse offerte parziali, né alternative tecniche, né alternative economiche pena l'esclusione dalla gara.

La fornitura verrà aggiudicata all'Impresa che, dalla somma dei punteggi ottenuti per la qualità ed il prezzo, avrà ottenuto complessivamente il punteggio più elevato.

L'Azienda Sanitaria si riserva la facoltà di procedere all'affidamento del Servizio anche in presenza di un'unica offerta valida, fatto salvo l'accertamento della congruità dei prezzi offerti.

Il Presidente comunica che:

1. con nota del RUP, prot. n. 4034 del 14/01/2025, pubblicata in Sintel e sul sito dell'Azienda Ulss 5 Polesana – area bandi di gara – sono state le risposte alle richieste di chiarimento pervenute entro i termini indicati dal Disciplinare di gara;
2. con relazione del RUP n. 1, pubblicata su Sintel e sul sito dell'Azienda Ulss 5 sezione bandi e gare, con l'assistenza di due testimoni, ha:
 - dato atto che nel termine ultimo per la consegna, fissato, a pena di esclusione, per le ore 18:00 del giorno 23/01/2025, sono regolarmente pervenute n. 2 offerte presentate dalle Imprese:
 - Becton Dickinson Italia S.p.A. prot. inf. Sintel n. 1737557301833;
 - BioMerieux Italia S.p.A. prot. inf. Sintel n. 1737559759653;
 - proceduto, previo download dalla piattaforma Sintel, all'apertura delle buste telematiche contenente la documentazione amministrativa presentata dalle Imprese Becton Dickinson Italia S.p.A. e BioMerieux Italia S.p.A., dando atto che tutte le firme digitali sono risultate regolari;
 - proceduto alla verifica della documentazione amministrativa delle Imprese concorrenti, riscontrando quanto di seguito indicato:
 - Becton Dickinson Italia S.p.A. – documentazione incompleta relativamente all'Allegato 2 Istanza di Partecipazione - pt. 30), da integrare con l'indicazione del numero di addetti alla fornitura, AMMESSA CON RISERVA al prosieguo di gara;
 - BioMerieux Italia S.p.A. – documentazione amministrativa regolare e completa AMMESSA al prosieguo di gara;
 - attivato, infine, il soccorso istruttorio ai sensi dell'art. 101 del D.Lgs. n. 36/2023 e s.m.i. nei confronti dell'Impresa Becton Dickinson, ammessa con riserva, al fine di integrare la carenza riscontrata nella documentazione amministrativa riguardo il numero di addetti alla fornitura di cui al pt. 30) dell'Istanza di partecipazione Allegato 2 al Disciplinare di gara.
3. con relazione del RUP n. 2, pubblicata su Sintel e sul sito dell'Azienda Ulss 5 sezione bandi e gare, con l'assistenza di due testimoni, ha:
 - preso atto che l'Impresa Becton Dickinson Italia S.p.A., con comunicazione su piattaforma Sintel ID 196421622 del 05/02/2024, in riscontro alla comunicazione 196002260 del 28/01/2024, ha provveduto a trasmettere la documentazione integrativa oggetto del soccorso istruttorio;
 - verificato la completezza e regolarità della stessa documentazione integrativa, sciogliendo contestualmente la riserva e ammettendo Becton Dickinson S.p.A. al prosieguo di gara.
4. con relazione del RUP n. 3, pubblicata su Sintel e sul sito dell'Azienda Ulss 5 sezione bandi e gare, con l'assistenza di due testimoni, ha proceduto previo download dalla piattaforma Sintel, all'apertura della documentazione tecnica, delle Imprese concorrenti, ammesse al prosieguo di gara, come di seguito indicato:
 - Becton Dickinson Italia S.p.A.;
 - BioMerieux Italia S.p.A.;verificandone la presenza a sistema.

Con nota del RUP del 03/06/2025 le buste tecniche delle Imprese Becton Dickinson Italia S.p.A e BioMerieux Italia S.p.A. sono state trasmesse alla Commissione Giudicatrice, come previsto dagli atti di gara.

La Commissione quindi definisce di procedere con il seguente programma di attività, per la valutazione qualitativa delle offerte sopra specificate:

1. verifica della regolarità e completezza della documentazione tecnica presentata;

  9

2. esame della documentazione tecnica presentata con analisi di merito di tutti gli elementi richiesti dagli atti di gara;
3. attribuzione dei 70 punti qualità, sulla base dei criteri indicati
4. attribuzione dei punteggi come previsto dagli atti di gara e sopra specificato.

La Commissione procede quindi all'esame della documentazione tecnica dell'Impresa Becton Dickinson. Dall'esame della documentazione dell'Impresa Becton Dickinson, la Commissione rileva a pag. 3 della Relazione Tecnica quanto di seguito: *“L'offerta prevede strumentazione ricondizionata a nuovo, completamente automatizzata, di ultima generazione nonché dotata di impostazione walk-away. La soluzione proposta è comprensiva di 3 banconi di supporto per i 3 BACTEC™ FX Top stand alone”*.

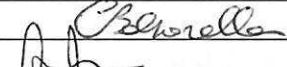
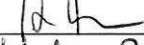
La Commissione in relazione a quanto riscontrato, richiama l'art. 2 del Capitolato d'Oneri – pag. 8 – e l'art. 14 del Disciplinare di gara – pag. 51 – in cui è esplicitamente richiesto che l'offerta deve contemplare strumentazioni nuove di fabbrica e l'art. 15, par. 15.1, sempre del Disciplinare di gara, il quale stabilisce che i Sistemi offerti dovranno tassativamente possedere le caratteristiche minime di cui al Capitolato d'Oneri pena l'esclusione.

In relazione a quanto sopra riscontrato la Commissione rileva che l'offerta tecnica dell'Impresa Becton Dickinson è carente della caratteristica minima, richiesta dagli atti di gara, relativa alla strumentazione nuova di fabbrica, in quanto propone strumentazione ricondizionata a nuovo.

La Commissione rinvia pertanto al RUP, per i seguiti di competenza, le risultanze dell'esame della documentazione tecnica dell'Impresa Becton Dickinson.

Alle ore 12:00 il Presidente dispone la chiusura dei lavori.

Nella prossima seduta si darà avvio all'esame della documentazione tecnica presentata dall'Impresa BioMerieux Italia S.p.A.

Presidente	Dott.ssa Caterina Bolzonella	
Componente	Dott. Andrea Tessari	
Componente	Dott.ssa Michela Boldrin	